

Cybersquatting in Kazakhstan: Legal Aspects and Regulatory Prospects

D.K. Yerturin*, K.I. Yubuzova

Satbayev University, Almaty, Kazakhstan

*Corresponding author: diaz.ertyrin@mail.ru

Abstract. This article presents a comparative analysis of approaches to regulating cybersquatting in Kazakhstan and internationally. Key issues of the Kazakhstani system, including the absence of specialized dispute resolution mechanisms like UDRP and insufficient legislative regulation, are identified. Successful international practices, such as ICANN and WIPO mechanisms, as well as U.S. and EU legislation, are reviewed. Measures are proposed to adapt these practices to national conditions, including the introduction of a national dispute resolution procedure, stricter domain registration rules, and improved legal awareness. Implementing the proposed recommendations will enhance the effectiveness of cybersquatting prevention in Kazakhstan.

Keywords: cybersquatting, domain names, UDRP, Kazakhstan, international practice, information security, intellectual property.

1. Введение

Киберсквоттинг — это использование доменных имен, сходных с товарными знаками, брендами или именами компаний, с целью извлечения финансовой или иной выгоды. Это явление является глобальной проблемой, затрагивающей компании и пользователей во всем мире. Развитие интернета и цифровизации экономики привели к росту числа случаев киберсквоттинга, что требует эффективных правовых механизмов для защиты интеллектуальной собственности.

В Казахстане киберсквоттинг представляет собой серьезную проблему, особенно в национальной доменной зоне .kz, которая активно используется местными и международными компаниями. Однако существующая правовая база в стране обладает ограниченной эффективностью, что создает трудности в защите прав владельцев доменных имен. Международная практика, например механизм UDRP (Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy), разработанный ICANN, доказала свою эффективность в разрешении споров о доменных именах. Анализ этой системы и ее адаптация к казахстанским условиям может помочь в создании более действенного механизма борьбы с киберсквоттингом.

Цель данной статьи — провести сравнительный анализ казахстанского подхода к регулированию киберсквоттинга и международной практики, выявить их сильные и слабые стороны, а также предложить пути адаптации успешных международных решений к национальной правовой системе.

2. Материалы и методы

2.1. Регулирование киберсквоттинга в Казахстане

Киберсквоттинг представляет собой глобальную проблему, затрагивающую интересы компаний, организаций и пользователей, и требует эффективных правовых решений. В контексте данной статьи киберсквоттинг рассматривается как инструмент, используемый злоумышленниками для извлечения выгоды путем манипуляций с доменными именами. Основное внимание уделяется правовым механизмам борьбы с этим явлением, которые отличаются в Казахстане и на международной арене. В Казахстане, несмотря на наличие законодательных норм, борьба с киберсквоттингом осложняется отсутствием специализированных процедур разрешения споров. Международная практика, напротив, предлагает эффективные инструменты, такие как UDRP, используемые для оперативного решения подобных конфликтов. Это делает анализ и адаптацию международных подходов важным шагом для развития национальной правовой системы.

В Казахстане борьба с киберсквоттингом регулируется следующими ключевыми нормативными актами:

- *Гражданский кодекс Республики Казахстан*

Статья 125: защита исключительных прав на интеллектуальную собственность. Использование доменного имени, схожего с товарным знаком, может быть расценено как нарушение исключительных прав.

Статья 952: возможность требовать возмещения ущерба за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности [1].

- *Закон «Об информатизации»*

Статья 37: регулирует регистрацию доменных имен в зоне .kz, но не содержит положений, направленных на предотвращение киберсквоттинга.

Статья 39: устанавливает общие правила управления интернет-ресурсами, однако не охватывает вопросы разрешения споров [2].

- Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»

Статья 19: определяет правообладателей товарных знаков на защиту их прав в случае незаконного использования знака, в том числе в доменных именах [3].

Несмотря на наличие этих норм, их применение сталкивается с рядом проблем:

- отсутствие специализированных механизмов разрешения споров, что приводит к затяжным судебным разбирательствам;
- сложности в идентификации киберсквоттеров из-за использования анонимных сервисов регистрации;
- низкая популярность международных инструментов защиты, таких как WIPO Arbitration and Mediation Center, из-за сложности их применения в национальных спорах.

2.2. Международная практика регулирования киберсквоттинга

2.2.1. Механизм UDRP: Международный стандарт в разрешении споров

UDRP (Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy) - это один из наиболее эффективных инструментов для разрешения споров, связанных с киберсквоттингом, разработанный ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) в 1999 году. Он используется в большинстве международных доменных зон верхнего уровня, таких как .com, .org, .net, а также в некоторых национальных доменных зонах [4].

Основные положения UDRP:

1) Условия для подачи жалобы:

Истец (правообладатель) должен доказать три ключевых аспекта:

- доменное имя идентично или схоже до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком или брендом истца;
- ответчик не имеет законных прав или интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно (например, для продажи истцу по завышенной цене, привлечения трафика на мошеннический сайт и так далее).

2) Процедура рассмотрения:

- жалоба подается через одну из аккредитованных арбитражных организаций (например, WIPO (Всемирная организация интеллектуальной собственности));

- ответчик имеет возможность представить свои аргументы;

- арбитраж принимает решение в течение 30–60 дней.

3) Решение:

- если жалоба подтверждена, доменное имя либо передается истцу, либо аннулируется;

- если жалоба отклонена, доменное имя остается за ответчиком.

Преимущества UDRP:

- быстрота: в отличие от судебных процессов, которые могут длиться месяцами, споры по UDRP разрешаются в течение нескольких недель;

- стоимость: затраты на арбитраж значительно ниже, чем на традиционное судебное разбирательство;

- простота: процедура доступна для участников по всему миру через онлайн-платформы, что минимизирует административные затраты.

Примеры успешного применения UDRP:

«Google.com.net» против Google Incorporated:

Доменное имя, использовавшее имя Google с целью привлечения трафика, было передано правообладателю после рассмотрения дела по UDRP.

«Face-book.com» против Facebook Incorporated:

IDN-сквоттинг (использование похожих символов) был признан нарушением прав Facebook, и доменное имя было аннулировано.

2.2.2. Роль Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO)

Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO) является ключевым международным игроком в области разрешения споров о доменных именах. Она предоставляет платформу для арбитража и медиативных процедур, ориентированных на разрешение конфликтов между правообладателями и владельцами доменных имен [5].

Особенности арбитражных процедур WIPO:

- гибкость: WIPO предлагает несколько процедур в зависимости от характера спора, включая арбитраж и медиативные соглашения;

- адаптация к доменным зонам: в рамках WIPO доступны процедуры не только для международных зон верхнего уровня, но и для национальных зон, если страна сотрудничает с организацией;

- прозрачность: все решения публикуются в открытых источниках, что создает базу прецедентов и способствует унификации правоприменения.

Примеры дел, рассмотренных WIPO:

1) «Apple.com.tw» против Apple Incorporated:

Доменное имя, зарегистрированное в Тайване и связанное с брендом Apple, было передано правообладателю.

2) «Nike.us» против Nike Incorporated:

Спор в национальной доменной зоне США был разрешен в пользу Nike.

Преимущества WIPO для бизнеса:

- доступ к международному опыту;

- возможность защитить свои права без обращения в национальные суды, что упрощает процедуру для транснациональных компаний;

- высокая квалификация арбитров, что обеспечивает справедливость решений.

2.2.3. Подходы в регулировании киберсквоттинга в ЕС и США

Европейский союз (ЕС):

- регламентирование доменных зон:

В ЕС используется общая политика, которая распространяется на национальные доменные зоны стран-участниц, например, .eu.

- ADR (Alternative Dispute Resolution):

В зоне .eu действует процедура ADR, аналогичная UDRP, для разрешения споров о доменных именах.

Соединенные Штаты Америки (США):

- Anticybersquatting Consumer Protection Act (ACPA):

Закон, принятый в 1999 году, вводит строгую ответственность за регистрацию и использование доменных имен, схожих с товарными знаками. Предусматривает штрафы до \$100,000 за каждое нарушающее доменное имя. Позволяет правообладателям добиваться судебного запрета на использование доменов [6];

- судебная практика:

В США доменные споры часто решаются через суды, особенно если киберсквоттеры нарушают положения АСРА [7].

Международная практика регулирования киберсквоттинга, включая механизмы UDRP, платформу WIPO и законодательство США, демонстрирует высокую эффективность в борьбе с этим явлением. Быстрота, универсальность и низкие затраты делают такие подходы привлекательными для адаптации в Казахстане. Внедрение подобных механизмов может значительно усилить защиту прав на доменные имена и снизить риски киберсквоттинга в национальной доменной зоне .kz [8].

3. Результаты и обсуждение

3.1. Сравнительный анализ казахстанского и международного подходов к регулированию киберсквоттинга

Сравнение казахстанского и международного подходов к регулированию киберсквоттинга позволяет выявить как сильные стороны, так и существующие проблемы, которые ограничивают эффективность борьбы с этим явлением.

3.1.1. Наличие специализированных механизмов разрешения споров

Международная практика:

1) UDRP (Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy):

- разработан ICANN и применяется для большинства международных доменных зон (например, .com, .org);
- позволяет решать споры без участия национальных судов через арбитражные организации, такие как WIPO;
- решение принимается в течение 30–60 дней, что делает процесс оперативным;
- простота и прозрачность процедуры привлекают широкий круг заявителей.

2) WIPO Arbitration and Mediation Center:

- платформа для разрешения споров, ориентированная на международные стандарты;
- включает механизмы как арбитража, так и медиации, что дает сторонам выбор способа разрешения конфликта [9].

Казахстанский подход:

В Казахстане отсутствует специализированный механизм разрешения споров о доменных именах. Все споры рассматриваются через судебную систему, что:

- увеличивает временные издержки (суды могут длиться от нескольких месяцев до года);
- увеличивает финансовую нагрузку на истцов, особенно для малого и среднего бизнеса;
- ограничивает доступность защиты прав для компаний, не располагающих достаточными ресурсами.

Вывод:

Международная практика демонстрирует высокую эффективность специализированных процедур, таких как UDRP, которые в Казахстане пока не применяются. Создание национального аналога UDRP позволит значительно сократить сроки и затраты на разрешение споров.

3.1.2. Законодательное регулирование

Международная практика:

1) США (Anticybersquatting Consumer Protection Act, АСРА):

- принят в 1999 году, регулирует регистрацию и использование доменных имен;

- устанавливает крупные штрафы (до \$100,000 за доменное имя) и предусматривает возможность судебного запрета на использование доменов;

- является сильным превентивным механизмом, который снижает вероятность злоупотреблений.

2) Европейский союз:

- используется единая процедура ADR (Alternative Dispute Resolution) в зоне .eu, которая позволяет быстро решать споры без привлечения национальных судов;

- регламенты ЕС предусматривают строгую ответственность за злоупотребление доменными именами.

Казахстанский подход:

Основное регулирование осуществляется через:

- Гражданский кодекс (ст. 125, 952): устанавливает права на интеллектуальную собственность и возможность компенсации ущерба;

- Закон «Об информатизации»: регулирует регистрацию доменных имен, но не содержит норм, направленных на предотвращение или устранение киберсквоттинга;

- Закон «О товарных знаках»: позволяет правообладателям защищать свои знаки, но требует длительных судебных процедур для этого.

Вывод:

В отличие от Казахстана, международная практика, такая как АСРА и ADR, предусматривает как строгую ответственность за киберсквоттинг, так и упрощенные процедуры для защиты прав. Казахстанскому законодательству не хватает специализированных норм, что снижает его эффективность (таблица 1).

Таблица 1. Сравнительный анализ подходов к регулированию киберсквоттинга

Критерий	Международная практика	Казахстанский подход
Наличие специализированных процедур	UDRP, WIPO, ADR	Отсутствуют, только судебные процессы
Законодательное регулирование	Ужесточенные нормы (АСРА, ADR)	Общие законы без прямого регулирования
Технические меры	Автоматизированные проверки, запрет анонимных регистраций	Отсутствуют
Скорость и стоимость разрешения	Быстро и дешево (30–60 дней)	Долго и дорого (месяцы судебных разбирательств)

3.1.3. Административные и технические меры

Международная практика:

- автоматизированные системы проверки:

В некоторых странах используется автоматическая проверка новых доменных регистраций на совпадение с зарегистрированными товарными знаками (например, в зоне .eu). Это позволяет блокировать подозрительные домены еще на этапе регистрации;

- ограничения на анонимные регистрации:

В США и ЕС ужесточены требования к идентификации заявителей при регистрации доменных имен, что затрудняет злоупотребления.

Казахстанский подход:

- в Казахстане отсутствуют автоматизированные системы проверки доменов. Регистрация в зоне .kz проводится без проверки на совпадение с товарными знаками;

- анонимные сервисы регистрации широко распространены, что усложняет идентификацию киберсквоттеров.

Вывод:

Использование автоматизированных систем проверки и ограничения на анонимные регистрации, как в международной практике, может значительно снизить число случаев киберсквоттинга в Казахстане.

3.2. Перспективы и рекомендации

3.2.1. Адаптация международного опыта в Казахстане

Для эффективной борьбы с киберсквоттингом Казахстану необходимо внедрить проверенные международные подходы, такие как UDRP и ADR, с учетом специфики национальной доменной зоны .kz.

Шаги по внедрению:

1) Создание национальной процедуры разрешения споров о доменных именах:

- внедрить механизм, аналогичный UDRP, который позволит быстро и эффективно решать споры;
- сформировать независимый орган или комиссию для рассмотрения жалоб.

2) Модернизация законодательства:

- включить в Закон «Об информатизации» и Гражданский кодекс специальные нормы, регулирующие доменные споры;
- ввести административную ответственность за недобросовестную регистрацию доменов.

3) Ужесточение правил регистрации доменных имен:

- внедрить автоматизированную проверку доменов на совпадение с зарегистрированными товарными знаками;
- обязать заявителей предоставлять идентификационные данные, исключая использование анонимных сервисов.

Ожидаемый эффект:

- сокращение количества судебных разбирательств;
- повышение доверия к национальной доменной зоне .kz;
- минимизация финансовых и репутационных потерь для компаний.

3.2.2. Образовательные и информационные инициативы

Для повышения осведомленности о проблеме киберсквоттинга необходимо:

1) Запустить информационную кампанию:

- разработать материалы о важности защиты брендов в цифровой среде;
- проводить семинары и вебинары для бизнеса и юридических специалистов.

2) Обучение и повышение квалификации:

- включить вопросы киберсквоттинга в программы подготовки юристов и специалистов по информационной безопасности;
- организовать тренинги для государственных служащих и представителей бизнеса.

Ожидаемый эффект:

- повышение уровня правовой грамотности;
- снижение случаев злоупотреблений со стороны киберсквоттеров;
- увеличение числа превентивных мер со стороны компаний.

3.2.3. Развитие международного сотрудничества

Казахстан может извлечь выгоду из интеграции с международными организациями и стандартами:

1) Сотрудничество с ICANN и WIPO:

- обучение специалистов Казахстана на базе международных программ;
- адаптация мировых практик к национальным условиям;
- создание регионального центра разрешения споров;

2) Организация платформы для подачи жалоб и рассмотрения дел на уровне Центральной Азии.

- привлечение экспертов международного уровня для обеспечения объективности решений.

Ожидаемый эффект:

- усиление позиций Казахстана в международной практике регулирования киберсквоттинга;
- улучшение защиты прав транснациональных компаний в зоне .kz.

4. Выводы

В результате проведенного анализа выявлены существенные отличия между казахстанским и международным подходами к регулированию киберсквоттинга. Казахстанская система основывается на общих нормах права, что приводит к длительным и затратным судебным процессам, а также к отсутствию превентивных мер против киберсквоттеров. В то же время международная практика, представленная механизмами UDRP, ADR и законодательством, таким как АСПА, демонстрирует высокую оперативность, доступность и эффективность.

Основные выводы:

- отсутствие специализированной процедуры разрешения споров в Казахстане значительно снижает скорость и доступность защиты прав;
- международные механизмы, такие как UDRP, предлагают успешные решения, которые могут быть адаптированы к казахстанским условиям;
- Казахстанское законодательство требует дополнений, направленных на прямое регулирование киберсквоттинга и предотвращение злоупотреблений;
- автоматизация проверки доменных имен и ужесточение правил регистрации способны существенно снизить число случаев киберсквоттинга в зоне .kz.

Рекомендации для Казахстана:

- внедрить национальную процедуру разрешения споров, аналогичную UDRP, с учетом особенностей национального законодательства;
- дополнить Закон «Об информатизации» нормами, регулирующими киберсквоттинг, и усилить ответственность за его совершение;
- повысить уровень осведомленности компаний и пользователей через образовательные и информационные инициативы;
- развивать сотрудничество с международными организациями, такими как ICANN и WIPO, для адаптации лучших мировых практик.

Реализация данных мер позволит Казахстану существенно повысить эффективность борьбы с киберсквоттингом, укрепить защиту интеллектуальной собственности и создать благоприятные условия для развития цифровой экономики.

References / Литература

- [1] Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan (Obshhaja chast'). (2023). *Dostup iz spravочно-pravovoj sistemy «Paragraf»*.
- [2] Zakon Respubliki Kazahstan «Ob informatizacii». (2015). Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000418>
- [3] Zakon Respubliki Kazahstan «O tovarnyh znakah, znakah obsluzhivaniya i naimenovanijah mest proishozhdeniya tovarov». (1999). Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456>
- [4] ICANN Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy (UDRP). Retrieved from: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>
- [5] World Intellectual Property Organization (WIPO). Overview of Domain Name Dispute Resolution Policies. Retrieved from: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/>
- [6] Anticybersquatting Consumer Protection Act (ACPA). Retrieved from: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-106publ113/html/PLAW-106publ113.htm>
- [7] Reglament Evropejskogo Sojuza o domennoj zone .eu. Retrieved from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32002R0733>
- [8] Kudinova, A.V. (2022). Mezhdunarodnye praktiki bor'by s kiberskvottingom i ih primeneniye v stranah SNG. *Zhurnal prava i tehnologii*, 1(58), 34–42
- [9] Parizhskaja konvencija po ohrane promyshlennoj sobstvennosti. (1883). Retrieved from: https://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=287556

Қазақстандағы киберсквоттинг: құқықтық аспектілері мен реттеу перспективалары

Д.К. Ертурин*, Х.И. Юбузова

Satbayev University, Алматы, Қазақстан

*Корреспонденция үшін автор: diaz.ertyrin@mail.ru

Андатпа. Бұл мақалада Қазақстан мен халықаралық деңгейдегі киберсквоттингті реттеуге арналған тәсілдердің салыстырмалы талдауы жүргізілді. Қазақстандық жүйенің негізгі мәселелері, оның ішінде UDRP сияқты арнайы дауларды шешу механизмдерінің жоқтығы және заңнамалық реттеудің жеткіліксіздігі анықталды. ICANN және WIPO механизмдерін, сондай-ақ АҚШ пен ЕО заңнамаларын қамтитын халықаралық озық тәжірибелер қарастырылды. Ұсынылған ұсыныстарда ұлттық жағдайларға бейімделген, дауларды шешудің ұлттық процедурасын енгізу, домендік атауларды тіркеу ережелерін қатайту және құқықтық сауаттылықты арттыру қарастырылған. Ұсыныстарды іске асыру Қазақстанда киберсквоттингке қарсы күрестің тиімділігін арттыруға мүмкіндік береді.

Негізгі сөздер: киберсквоттинг, домендік атаулар, UDRP, Қазақстан, халықаралық тәжірибе, ақпараттық қауіпсіздік, зияткерлік меншік.

Сравнительный анализ регулирования киберсквоттинга: опыт Казахстана и международная практика

Д.К. Ертурин*, Х.И. Юбузова

Satbayev University, Алматы, Казахстан

*Автор для корреспонденции: diaz.ertyrin@mail.ru

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ подходов к регулированию киберсквоттинга в Казахстане и на международной арене. Выявлены основные проблемы казахстанской системы, включая отсутствие специализированных механизмов разрешения споров, таких как UDRP, и недостаточное законодательное регулирование. Рассмотрены успешные международные практики, включая механизмы ICANN и WIPO, а также законодательство США и ЕС. Предложены меры по адаптации этих практик к национальным условиям, включая создание национальной процедуры разрешения споров, ужесточение правил регистрации доменных имен и повышение правовой грамотности. Реализация предложенных рекомендаций позволит повысить эффективность борьбы с киберсквоттингом в Казахстане.

Ключевые слова: киберсквоттинг, доменные имена, UDRP, Казахстан, международная практика, информационная безопасность, интеллектуальная собственность.

Received: 27 February 2024

Accepted: 15 June 2024

Available online: 30 June 2024